

Formatief toetsen

Vergelijking twee modellen

KSCHILDKAMP 20 OKTOBER 2020 07:29

Overeenkomsten

Voor zowel docent als leerling krijgen een rol in beide modellen.

Startpunt vaststellen: leerdoelen en criteria benoemen

Leerdoelen/succescriteria helder maken

Leerdoelen, feedback geven

Gericht op succescriteria

informatie verzamelen staat centraal

Leren

Het leren van de student en de actie van de docent staan centraal.

Niet het beoordelen/veroordelen.

Uitgaande van leerdoelen

Dataverzamelen

Beide modellen gaan in op verwachtingen verhelderen en informatie verzamelen

eigenaarschap bij II

Feedback

Feedback staat centraal

Feedback is key

in beide modellen moet de leerling zelf nadenken over zijn/haar leerproces

Beide modellen gaan uit van verwachtingen creëren. Beide gaan uit van info verzamelen/analyseren. Beide gaan uit van feedback geven en bijsturen.

Feedback essentieel

Informatie verzamelen

Interactie

Beide modellen zouden veel interactie tussen docent en student moeten bevatten.

feedback

Verschillen

William zijn meer strategieën in FE die je stap voor stap kan volgen en Gulikers is een cyclus waarbij je door blijft ontwikkelen

Cyclisch proces + nadrukkelijk aandacht voor vervolgstappen

Het model van Gulikers en Baartman is zichtbaar cyclisch; Black & Wiliam maken dat niet expliciet zichtbaar.

Cyclus

Baartman is een cyclus, dus dit blijft doorgaan. Williams is een meer een indeling van acties.

360 graden feedback

De een is een model de ander een cyclus

Gulikers is cyclisch, doorlopen van verschillende fasen. En het is dus pas echt formatief handelen als alle fasen zijn doorlopen

Gulikers geeft een duidelijker stappenplan aan.

Peer of self assessment

bij Black & Williams wel gespecificeerd, bij de ander niet

één beschrijft alleen de rollen en houding van de partijen de ander geeft aan dat het een cyclisch proces is

Voorkeur Black & Wiliam, want...

In het ontwerpen van lessen is deze het handigst (vind ik). Het geeft zicht op wat ik en wat mijn leerlingen moeten doen.

Volledigheid

Black & William heeft mijn voorkeur omdat dit model per situatie aangeeft welke rol de verschillende betrokkenen hebben. Dat vind ik fijn.

Rol niet alleen voor docent, maar ook voor leerlingen duidelijker;; dichter bij zelfregulerend leren.

ik vind het goed dat er een peer moment "verplicht" inzit

Geen sterke voorkeur

beide modellen zijn een manier van ongeveer hetzelfde communiceren; de overige nuances breng je vervolgens zelf wel aan en hoeft niet per se in een model naar voren te komen.

Rollen duidelijker voor iedereen

de rol van de medeleerlingen

deze geeft wat mij betreft beter de verschillende taken weer die bij het fe proces horen

Interactie docent en peers in kaart

Black is wel heel overzichtelijk en duidelijk

Wat mij betreft geen voorkeur maar de overlap in de twee modellen proberen te zien en aan te vullen met de verschillen die ze van elkaar hebben

Voorkeur Gulikers & Baartman, want...

Stappen kunnen logisch doorlopen worden

Het is fijn dat het een cyclisch proces is. Je wordt er aan herinnert dat na fase 5 je doorgaat met ontwikkelen

gespreksformat, duidelijk voor alle partijen

Completer model omdat er ook over vervolgstappen nagedacht wordt; zo maak je de PDCA cyclus rond

de hele cyclus doorlopen

Duidelijker schema

Bekender

Overzichtelijkere stappen

Juist vervolgacties ondernemen en het proces aanpassen is een heel belangrijke stap.

vervolgstappen voor zowel docent als leerling in beeld

Leesbaarder schema. Geeft duidelijke stappen aan. In totaal dus praktischer toepasbaar.

Wegens de cyclische vorm. Dit voelt natuurlijker aan, aangezien lessen/lesonderdelen ook steeds cyclisch

Gulikers omdat het een pdca is maar met de toevoeging van Black op feedback enz.

In het reflecteren op en evalueren van lessen vind ik deze het handigst: het geeft richting aan het verbeteren van mijn lesontwerpen.

Sluit ook naadloos aan op DI-model

Sluit beter aan bij FH omdat het cyclisch is en alle fasen dienen te worden doorlopen

※※※※※